



**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
Odbor krajský stavební úřad  
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.:

Rozdělovník

Ze dne:

Čj.:

MSK 109527/2025

Sp. zn.:

KSÚ/18722/2025/Kli  
330.1 A10

Vyřizuje:

Dana Klišová

Telefon:

595 622 959

Fax:

595 622 126

E-mail:

posta@msk.cz

Datum:

05.01.2026

## Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad (dále jen „odvolací orgán“), jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 11 odst. 1, § 89 odst. 1 a § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), za použití § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu

### mění

**územní rozhodnutí Městského úřadu Frýdlant nad Ostravicí, odboru regionálního rozvoje a stavební úřad, č. j. MUFO-84020/2025/RRASÚ-Něm ze dne 03.06.2025**, jímž na základě žádosti ČEZ Distribuce, a.s., IČO 24729035, Teplická 874/8, 405 02 Děčín IV-Podmokly, zastoupené na základě plné moci RH elektro s.r.o., IČO 27802736, Nad Tyrkou 99, Kanada, 739 61 Třinec, podle ust. § 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31.12.2023 a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění účinném do 31.12.2023, ve spojení s § 330 odst. 1 a § 334a zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, bylo schváleno umístění stavby pod názvem „Janovice, 49, DTS, VNK, NNV“ na poz. parc. č. 1017/2, 1017/33, 1017/46, 1017/47, 1017/48, 1017/49, 1017/50, 1017/51, 1017/52, 1017/54, 1017/55, 1017/56, 1017/57, 1017/58, 1036/2, 1036/7, 139/14, 2457/6, 2514/22, 2514/24, 2514/28, 3019/2, 3022/1, 3047/2, 3047/5, 3047/6, 3104, 3107, 3139/2, 3139/4, 3139/6 v k. ú. Janovice u Frýdku-Místku, **tak že**

**ve výroku rozhodnutí se vypouští text** ve znění:

**Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu, na které se vztahuje toto rozhodnutí:**

ČEZ Distribuce, a. s., IČO 24729035, Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín

Obec Janovice, IČO 00493619, č.p. 83, 739 11 Janovice

Zdeňka Šupčíková, narozena 15.01.1945, Bohumínská 441/49, Slezská Ostrava, 710 00 Ostrava

Ing. Antonie Naisarová, narozena 31.12.1945, Kunčičky u Bašky 270, 73901 Baška

Emilie Volfová, narozena 15.10.1942, č.p. 154, 747 41 Branka u Opavy

Ing. Tomáš Jurtík, narozena 31.05.1976, č.p. 642, 739 11 Janovice

Ing. Veronika Jurtíková, narozena 05.09.1975, č.p. 642, 739 11 Janovice

Tel.: 595 622 222

IČ: 70890692

Fax: 595 622 126

DIČ: CZ70890692

ID DS: 8x6bxsd

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

David Michálek, narozena 05.07.1984, č. p. 692, 739 11 Janovice  
Ing. Kamila Michálková, narozena 19.04.1985, č. p. 692, 739 11 Janovice  
Filip Dostálík, narozena 13.05.1990, Pstruží č.p. 275, 739 11 Pstruží  
Petra Dostálíková, narozena 27.04.1992, č.p. 705, 739 11 Janovice  
Česká spořitelna, a.s., IČO 45244782, Olbrachtova 1929/62, Krč, 140 00 Praha 4  
Petr Mácha, narozena 13.05.1969, č. p. 188, 739 11 Janovice  
Ing. Žaneta Durczoková, narozena 27.04.1974, č.p. 654, 739 11 Janovice  
Mgr. Lubomír Sukač, narozena 17.03.1959, č. p. 609, 739 11 Janovice  
Jaroslava Sukačová, narozena 29.08.1962, č. p. 609, 739 11 Janovice  
Ing. Michal Suk Ph.D., narozena 17.04.1969, V Zahradách 2134/59, Poruba, 708 00 Ostrava  
Ing. Ivo Zahradníček, narozena 11.09.1957, Ruská 1319/131, Vítkovice, 703 00 Ostrava  
Mgr. Libor Holák, narozena 27.07.1967, č. p. 639, 739 11 Janovice  
Mgr. Miroslava Holáková, narozena 01.09.1971, č. p. 639, 739 11 Janovice

**a nahrazuje se** textem ve znění:

**Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu, na které se vztahuje toto rozhodnutí:**

ČEZ Distribuce, a. s., IČO 24729035, Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín  
Obec Janovice, IČO 00493619, č.p. 83, 739 11 Janovice  
Zdeňka Šupčíková, narozena 15.01.1945, Bohumínská 441/49, Slezská Ostrava, 710 00 Ostrava  
Ing. Renáta Flegrová, narozena 29.12.1970, č.p. 622, 739 11 Janovice  
Emilie Volfová, narozena 15.10.1942, č.p. 154, 747 41 Branka u Opavy  
Ing. Tomáš Jurtík, narozena 31.05.1976, č.p. 642, 739 11 Janovice  
Ing. Veronika Jurtíková, narozena 05.09.1975, č.p. 642, 739 11 Janovice  
David Michálek, narozena 05.07.1984, č. p. 692, 739 11 Janovice  
Ing. Kamila Michálková, narozena 19.04.1985, č. p. 692, 739 11 Janovice  
Filip Dostálík, narozena 13.05.1990, Pstruží č.p. 275, 739 11 Pstruží  
Petra Dostálíková, narozena 27.04.1992, č.p. 705, 739 11 Janovice  
Česká spořitelna, a.s., IČO 45244782, Olbrachtova 1929/62, Krč, 140 00 Praha 4  
Petr Mácha, narozena 13.05.1969, č. p. 188, 739 11 Janovice  
Ing. Žaneta Durczoková, narozena 27.04.1974, č.p. 654, 739 11 Janovice  
Mgr. Lubomír Sukač, narozena 17.03.1959, č. p. 609, 739 11 Janovice  
Jaroslava Sukačová, narozena 29.08.1962, č. p. 609, 739 11 Janovice  
Ing. Michal Suk Ph.D., narozena 17.04.1969, V Zahradách 2134/59, Poruba, 708 00 Ostrava  
Ing. Ivo Zahradníček, narozena 11.09.1957, Ruská 1319/131, Vítkovice, 703 00 Ostrava  
Mgr. Libor Holák, narozena 27.07.1967, č. p. 639, 739 11 Janovice  
Mgr. Miroslava Holáková, narozena 01.09.1971, č. p. 639, 739 11 Janovice.

Současně odvolací orgán podle § 90 odst. 5 správního řádu, rozhodnutí Městského úřadu Frýdlant nad Ostravicí, odboru regionálního rozvoje a stavební úřad, č. j. MUFO-84020/2025/RRASÚ-Něm ze dne 03.06.2025 **ve zbytku potvrzuje.**

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

- ČEZ Distribuce, a. s., IČO 24729035, Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín
- Obec Janovice, IČO 00493619, č.p. 83, 739 11 Janovice
- Šupčíková Zdeňka, nar. 15.01.1945, Bohumínská 441/49, Slezská Ostrava, 710 00 Ostrava



- Flegrová Renáta Ing., nar. 29.12.1970, č.p. 622, 739 11 Janovice
- Volfová Emilie, nar. 15.10.1942, č.p. 154, 747 41 Branka u Opavy
- Jurtík Tomáš Ing., nar. 31.05.1976, č.p. 642, 739 11 Janovice
- Jurtíková Veronika Ing., nar. 05.09.1975, č.p. 642, 739 11 Janovice
- Michálek David, nar. 05.07.1984, č. p. 692, 739 11 Janovice
- Michálková Kamila Ing., nar. 19.04.1985, č. p. 692, 739 11 Janovice
- Dostálík Filip, nar. 13.05.1990, Pstruží č.p. 275, 739 11 Pstruží
- Dostálíková Petra, nar. 27.04.1992, č.p. 705, 739 11 Janovice
- Česká spořitelna, a.s., IČO 45244782, Olbrachtova 1929/62, Krč, 140 00 Praha 4
- Mácha Petr, nar. 13.05.1969, č. p. 188, 739 11 Janovice
- Durczoková Žaneta Ing., nar. 27.04.1974, č.p. 654, 739 11 Janovice
- Sukač Lubomír Mgr., nar. 17.03.1959, č. p. 609, 739 11 Janovice
- Sukačová Jaroslava, nar. 29.08.1962, č. p. 609, 739 11 Janovice
- Suk Michal Ing. Ph.D., nar. 17.04.1969, V Zahradách 2134/59, Poruba, 708 00 Ostrava
- Zahradníček Ivo Ing., nar. 11.09.1957, Ruská 1319/131, Vítkovice, 703 00 Ostrava
- Holák Libor Mgr., nar. 27.07.1967, č. p. 639, 739 11 Janovice
- Holáková Miroslava Mgr., nar. 01.09.1971, č. p. 639, 739 11 Janovice
- Valachová Cecilie MVDr., nar. 26.04.1993, Kafkova 681/30, Dejvice, 160 00 Praha 6
- Venglář Ondřej Mgr. Ph.D., nar. 04.02.1993, Boční 245, 739 32 Řepiště
- Komerční banka, a.s., IČO 45317054, Na příkopě 969/33, Staré Město, 110 00 Praha 1

## Odůvodnění

Na úvod považuje odvolací orgán za potřebné uvést, že dne 1. 1. 2024 nabyl účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dle kterého se za použití ust. § 330 odst. 1 a odst. 3 ve spojení s ust. § 334a daného zákona po skončení přechodného období, tj. počínaje dnem 1. 7. 2024, řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů a dokončí je stavební úřad, který se stal od 1. 7. 2024 příslušným k vedení řízení nebo provedení postupu v dané věci podle tohoto zákona. Odvolací orgán proto v tomto řízení postupoval podle dosavadních právních předpisů, tzn. podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31.12.2023 a jeho prováděcích právních předpisů účinných rovněž do 31. 12. 2023.

Ze spisu vedeného pod **sp. zn.: MUFO\_S 1742/2024**, předaného Městským úřadem Frýdlant nad Ostravicí, odborem regionálního rozvoje a stavební úřad (dále jen „stavební úřad“) k odvolacímu řízení, vyplývá, že:

podáním ze dne 18.03.2024 **požádala ČEZ Distribuce, a. s.**, Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 40502 Děčín, zastoupená na základě plné moci RH elektro s.r.o., IČO 27802736, Nad Tyrkou 99, Kanada, 739 61 Třinec (dále jen „stavebník“), **o vydání rozhodnutí o umístění stavby** nazvané „*Janovice, 49, DTS, VNK, NNV*“ na poz. parc. č. 1017/2, 1017/33, 1017/46, 1017/47, 1017/48, 1017/49, 1017/50, 1017/51, 1017/52, 1017/54, 1017/55, 1017/56, 1017/57, 1017/58, 1036/2, 1036/7, 139/14, 2457/6, 2514/22, 2514/24, 2514/28, 3019/2, 3022/1, 3047/2, 3047/5, 3047/6, 3104, 3107, 3139/2, 3139/4, 3139/6 v k. ú. Janovice u Frýdku-Místku (jelikož se všechny pozemky zmíněné v tomto rozhodnutí nacházejí v k. ú. Janovice u Frýdku-Místku, budou dále identifikovány již pouze parcelním číslem – pozn. odvolacího orgánu). K žádosti byla přiložena dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění liniové stavby (dále jen „dokumentace liniové stavby“) zpracovaná dle přílohy č. 2 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb (dále jen „vyhláška č. 499/2006 Sb.“), kterou jako hlavní projektant ověřil Manfred Casadio, autorizovaný technik pro technologická zařízení staveb, ČKAIT

3/20

1102184. Dokladová část žádosti obsahuje koordinované stanovisko Městského úřadu Frýdlant nad Ostravicí, odboru životního prostředí, č. j. MUFO 77065/2024/KS ze dne 10.09.2024, stanovisko Městského úřadu Frýdlant nad Ostravicí, odboru regionálního rozvoje a stavební úřad, k projektové dokumentaci č. j. MUFO 77065/2024/RRaSÚ/TŘ ze dne 30.08.2024, závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, č. j. KHSMS 33071/2024/FM/HOK ze dne 23.04.2024 a vyjádření provozovatelů veřejné dopravní a technické infrastruktury.

Z žádosti a jejích podkladů vyplývá, že požadovanou stavbou je rozšíření veřejné sítě technické infrastruktury, a to elektrické energie VN 22 kV a NN 0,4 kV, prostřednictvím výstavby nové kabelové trasy VN, NN a kompaktní trafostanice pro posílení distribuční sítě pro novou lokalitu a nové elektro přípojky pro budoucí odběrná místa. Stavbu tvoří stavební objekty:

SO01 – kompaktní trafostanice 250 kVA (betonová kompaktní DTS N 22 kV)

SO04 – venkovní vedení VN – úsekový odpínač na stávajícím podpěrném bodě VN č. 31

SO05 – kabelové vedení VN 22 kV v délce cca 705 m, ke kabelu bude provedena přípož zemního optického kabelu 1 x HDPE40

SO07 – kabelové vedení NN v délce cca 265 m

SO10 - kabelové vedení optické infrastruktury (přípož).

Jelikož žádost dle posouzení stavebního úřadu neobsahovala všechny náležitosti, vyzval stavební úřad dne 08.04.2024, č. j. MUFO 33877/2024, žadatele, aby odstranil nedostatky žádosti a doplnil ji dle výzvy a řízení usnesením přerušil.

Stavebník žádost doplnil dne 07.05.2024 a 24.05.2025.

Po doplnění žádosti dle výzvy stavební úřad dne 28.05.2024, č. j. MUFO 50687/2024, **oznámil** účastníkům řízení a dotčeným orgánům **zahájení územního řízení** pro umístění výše uvedené stavby. V oznámení stavební úřad upozornil účastníky řízení, že se na řízení vztahuje zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, ve znění do 31.12.2023, přičemž je poučil, že oznámení o zahájení řízení se doručuje postupem podle stavebního zákona a ostatní písemnosti se doručují jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení se doručují veřejnou vyhláškou.

Stavební úřad v oznámení dále uvedl, že ve smyslu § 87 odst. 1 stavebního zákona upouští od ústního jednání a dotčeným orgánům i známým účastníkům řízení **stanovil lhůtu 15 dnů ode dne doručení oznámení pro uplatnění závazných stanovisek a námitek**, přičemž je poučil o účincích koncentrační zásady, kterou je územní řízení ovládáno. Účastníci řízení byli rovněž poučeni o tom, jaké námítky a jakým způsobem mohou v souladu s § 89 stavebního zákona v řízení uplatnit a byli seznámeni s tím, kdy a kde mohou nahlédnout do podkladů rozhodnutí. V oznámení o zahájení řízení stavební úřad účastníkům řízení v souladu s § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rovněž umožnil **vyjádřit se k podkladům rozhodnutí** v průběhu 3 pracovních dnů, po uvedené 15denní lhůtě.

Dne 12.06.2024 nahlédli do spisu Ing. Darja Štěpánková, Dvorní 755/3, 708 00 Ostrava a Ing. Vratislav Štěpánek, Dvorní 755/3, 708 00 Ostrava. Tito účastníci následně dne 22.06.2025 prostřednictvím datové schránky Ing. Vratislava Štěpánka zaslali své námítky, č. j. MUFO 60607/2024/RRaSÚ-Něm (*pozn. odvolacího orgánu: oznámení o zahájení řízení doručeno veřejnou vyhláškou dne 12.06.2024*).

Námítky se týkaly:

1. *Nezanesení stávajících vzrostlých stromů na poz. parc. č. 154 a 3212 do výkresové dokumentace. Z této chyby pak vycházel nejen projektant při návrhu trasy, ale také orgán životního prostředí při svém vyjádření v rámci závazného stanoviska. Tento bod také obsahuje, že pokud technická zpráva k projektu hovoří o ochraně kořenového systému případně dotčených stromů bude zřejmé i projektantovi a dotčeným orgánům, že není reálné provést stavbu tak, aby nedošlo k poškození a aby byla norma dodržena.*
2. *V obci probíhá obnova katastrálního operátu novým mapováním. V daném území již proběhla etapa zjišťování hranic a bylo již zahájeno jejich zaměření. Výsledkem vyšetření a zaměření hranic je nový katastrální operát. Vyšetřením průběhu hranic v našem zájmovém prostoru bylo zjištěno, že dojde k posunům zákresu hranic v katastrální mapě až o několik metrů, a to na obou stranách koridoru, kde má být uložen kabel VN. To znamená, že trasa kabelu navržená a vztažená k původnímu katastrálnímu operátu vůbec neodpovídá reálnému stavu v terénu a po zplatnění nového katastrálního operátu se dostane na soukromé pozemky, a to nejen svým ochranným pásmem.*
3. *Územní plán obce Janovice po změně k září 2022 neobsahuje trasu vedení ani stavbu trafostanice z žádosti o toto územní rozhodnutí. Není zakreslena v žádném výkresu územního plánu a neobsahuje ji ani textová část. Naopak výrok územního plánu stanoví hájit koridory energetické infrastruktury včetně navržených nových trafostanic stanovených tímto územním plánem.*
4. *Nemovitost namítajících je zásobována pitnou vodou prostřednictvím historické vodovodní přípojky. Její trasa vede historicky po pozemcích jiných majitelů a křížuje také parcelu 3104 a 3022/1. Na parcele 3022/1 bylo ostrým lomem trasy přípojky zajištěno zachycení svahových vod potenciálně svedených výkopem. Od tohoto lomu vede přípojka dovrchně kolmo na dům. Vzhledem k délce přípojky a konfiguraci terénu jiná možnost, než obnovení vedení v původní trase není. Je nutné zdůraznit, že projekt kabelu VN vycházel při zákresu naší vodovodní přípojky pouze z orientačního zákresu správce vodovodu, přičemž část trasy přípojky tvoří v současné době provizorní povrchové plastové potrubí, které je vedeno mimo původní trasu vodovodní přípojky. Trasa navrhovaného energetického vedení tak omezuje naše právo zrekonstruovat vodovodní přípojku zásobující náš dům pitnou vodou v původní trase.*
5. *V prostoru navrhovaného protlaku na parc. č. 3022/1 se nachází existenčně důležitý prvek odvodnění našich pozemků, a sice vyústění drenáže, která zachytává svahové vody ohrožující náš dům a přilehlé hospodářské budovy. Jedná se o historickou drenáž, vybudovanou současně s domem v roce 1926. Náš dům je povodňovým plánem obce Janovice uznán jako potenciálně ohrožený bleskovou povodní.*

*Z uvedeného vyplývá, že podklady pro rozhodnutí stavebního úřadu jsou neúplné a nesprávné. Závazné stanovisko orgánu životního prostředí vycházelo z neúplných podkladů a je ve svém výsledku nezákonné. Zjištění rozporu podkladu projektanta s faktickým stavem v terénu je možno ověřit jednoduchou obhlídkou. Stav obnovy katastrálního operátu je možno ověřit na katastrálním úřadě.*

Dne 17.07.2024 nahlédl do spisu stavebník.

Dne 21.08.2024 obdržel stavební úřad doplnění námitek Ing. Darji Štěpánkové a Ing. Vratislava Štěpánka, č. j. MUFO 78074/2024/RRASÚ-Něm z datové schránky Ing. Vratislava Štěpánka, reagující na doplněnou výkresovou dokumentaci a:

1. *Umístění stromů na hranici parcel 154 a 3212 a doplnění návrhu projektu o řízený protlak za účelem ochrany dřevin. Jde o dvě jabloně s obvodem kmene 1,2 m vysoké cca 102 m stáří cca 80-90 let. Protlak je veden v těsné blízkosti kmenů stromů, přičemž hloubka kořenového systému takto vzrostlých stromů je podle dostupných odborných informací min. 4-5 m. Podle předpokládané hloubky protlaku (do 3 m)*

5/20



*bude kořenový systém stromů protlakem nepochybně zasažen. Naše obavy z poškození takto ojedinělých stromů a nenahraditelných stromů proto nadále trvají. Nemáme také jistotu, že po položení kabelu nevznikne podle energetického zákona požadavek na odstranění těchto stromů, které budou zasahovat do ochranného pásma kabelu.*

- 2. Upravený výkres nereflektuje námitku stran průběhu navrhovaného podzemního kabelu VN mezi parcelami 299 a 3282. Návrh průběhu parcel vychází z naprosto nepřesného zákresu parcel v mapě KMD.*

Další doplnění námitek pak učinili Ing. Darja Štěpánková a Ing. Vratislav Štěpánek dne 27.08.2025, č. j. MUFO 79731/2024/RRASÚ-Něm, ve kterém informovali o dokončení zaměření skutečného průběhu hranic pracovníky Českého úřadu zeměměřičského a katastrálního ke dni 22.08.2024. Znovu tak poukázali na nerespektování skutečného průběhu hranic v projektu.

Dne 23.09.2024 a 22.10.2024 byla stavebníkem žádost doplněna.

Dne 29.10.2024 oznámil stavební úřad účastníkům řízení a dotčeným orgánům pokračování územního řízení a možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí, č. j. MUFO 94002/2024 (pozn. odvolacího orgánu: oznámení o pokračování řízení a možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí doručeno veřejnou vyhláškou dne 13.11.2024).

Dne 20.11.2024 nahlédli do spisu Ing. Darja Štěpánková a Ing. Vratislav Štěpánek.

Dne 27.11.2024 znovu uplatnili Ing. Darja Štěpánková a Ing. Vratislav Štěpánek námítky v řízení týkající se navržené trasy kolidující se skutečným průběhem vlastnických hranic, kdy trasa je navržena zcela podle nepřesné katastrální mapy, č. j. MUFO 101386/2024/RRASÚ-Něm.

Dne 31.01.2025 požádal stavební úřad o vyjádření se k námitkám účastníků řízení Městský úřad Frýdlant nad Ostravicí, odbor regionálního rozvoje a stavební úřad, úřad územního plánování týkající se rozporu záměru s územním plánem. Dále se stavební úřad obrátil se žádosti o vyjádření se k námitkám účastníků řízení na Městský úřad Frýdlant nad Ostravicí, odbor životního prostředí, týkající se obav z poškození kořenového systému stromů (jívky a jabloní).

Dne 27.02.2025 obdržel stavební úřad vyjádření orgánu územního plánování, č. j. MUFO-8699/2025/RRASÚ-Něm.

Dne 14.03.2025 požádal stavební úřad Obvodní báňský úřad pro Moravskoslezský a Olomoucký kraj o součinnost ve věci umístění stavby na pozemcích, které mají v katastru nemovitostí zapsanu ochranu chráněného ložiskového území, č. j. MUFO-35565/2025/RRASÚ-Něm.

Dne 19.03.2025 obdržel stavební úřad vyjádření Obvodního báňského úřadu pro Moravskoslezský a Olomoucký kraj ve věci součinnosti z důvodu umístění stavby na pozemcích, které mají v katastru nemovitostí zapsanu ochranu chráněného ložiskového území, č. j. MUFO 38585/2025/RRASÚ-Něm.

Dne 27.03.2025 obdržel stavební úřad vyjádření orgánu ochrany přírody dle žádosti.



Dne 09.04.2025 obdržel stavební úřad vyjádření Obvodního báňského úřadu pro Moravskoslezský a Olomoucký kraj ve věci součinnosti z důvodu umístění stavby na pozemcích situovaných v ploše CHLÚ č. 22430000 s názvem Janovice u Frýdku-Místku pro výhradní ložisko zemního plynu, č. j. MUFO 53297/2025/RRASÚ-Něm.

Dne 24.04.2025 vyrozuměl stavební úřad účastníky řízení a dotčené orgány o možnosti seznámení se s podklady rozhodnutí, č. j. MUFO-59145/2025/RRASÚ-Něm.

Dne 12.05.2025 nahlédli do spisu Ing. Darja Štěpánková a Ing. Vratislav Štěpánek.

Dne 19.05.2025 se k podkladům rozhodnutí vyjádřili Ing. Darja Štěpánková a Ing. Vratislav Štěpánek, č. j. MUFO 75145/2025/RRASÚ-Něm. Znovu vyjádřili názor o neúplnosti spisu. Neztotožňují se s vyjádřením orgánu územního plánování a dle jejich vyjádření orgán životního prostředí nijak nezaručuje ochranu vzrostlých stromů. Rovněž setrvávají v názoru, že ve spisovém materiálu naprosto chybí dokumentace adekvátně reagující na dříve vznesené námitky neoprávněného zásahu do vlastnických práv vzhledem k nepřesným podkladům užitým při projektování stavby.

Dne 03.06.2025 stavební úřad vydal územní rozhodnutí č. j. MUFO-84020/2025/RRASÚ-Něm, kterým schválil umístění výše uvedené stavby (*pozn. odvolacího orgánu: územní rozhodnutí doručeno veřejnou vyhláškou dne 19.06.2025*).

Ve výrokové části rozhodnutí stavební úřad popsal druh a účel umístěvané stavby, charakterizoval její jednotlivé části a stavebně technické řešení stavby, vymezil pozemky pro umístění stavby, určil prostorové řešení stavby a vymezil území dotčeného vlivy stavby. Pro umístění stavby stavební úřad ve výrokové části rozhodnutí stanovil podmínky vyplývající z předložených podkladů, požadavků stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, požadavků příslušných správců a vlastníků stávající technické infrastruktury.

V odůvodnění rozhodnutí stavební úřad popsal jednotlivé procesní úkony, které v rámci vedeného územního řízení učinil, a které vycházely z příslušných ustanovení stavebního zákona i správního řádu. Specifikoval jednotlivé podklady, z nichž při posuzování žádosti z hledisek uvedených v § 86 a § 90 stavebního zákona a při rozhodování ve věci vycházel. Odůvodnění obsahuje posouzení záměru z hledisek uvedených v § 90 odst. 1 stavebního zákona, tj. soulad výše uvedené stavby s:

- požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území,
- požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem,
- požadavky zvláštních právních předpisů se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo stavebního zákona, popřípadě s výsledky řešení rozporů.

Posouzení souladu výše uvedené stavby ve smyslu § 90 odst. 2 stavebního zákona v návaznosti na územně plánovací dokumentaci, cíle a úkoly územního plánování provedl dotčený orgán územního plánování, který k žádosti vydal závazné stanovisko fikcí, jež je součástí koordinovaného stanoviska Městského úřadu Frýdlant nad Ostravicí, č. j. MUFO 77065/2024/KS ze dne 10.09.2024. Závazné stanovisko vydané fikcí **se stává souhlasným závazným stanoviskem bez podmínek.**

Rozhodnutí obsahuje také posouzení ve smyslu § 90 odst. 2 stavebního zákona z pohledu budoucích účinků užívání stavby.

Stavební úřad rovněž uvedl způsob, jakým byl dle § 85 stavebního zákona stanoven okruh účastníků územního řízení.

Dále uvedl informaci o uplatněných námitkách Ing. Vratislava Štěpánka a Ing. Darji Štěpánkové, které vypsal a vypořádal je.

Rozhodnutí v závěru obsahuje i poučení.

Dne 28.06.2025 Ing. Vratislav Štěpánek podal odvolání proti územnímu rozhodnutí, ve kterém uvádí:

1. Umístění stavby energetického vedení je v rozporu s platným územním plánem obce Janovice.
2. Navrhovaná trasa podzemního kabelu VN je projektována do původní mapy KMD a to i v místech, kde jsou v této mapě zakresleny hranice pozemků pouze s kódem kvality 8.
3. V projektové dokumentaci není uvedena hloubka řízeného protlaku v okolí stromů.

Dne 08.07.2025 Ing. Darja Štěpánková podala odvolání proti územnímu rozhodnutí, ve kterém se plně ztotožnila s odvoláním Ing. Vratislava Štěpánka a dále poukázala na chybné vymezení okruhu účastníků řízení (pozn. odvolacího orgánu: v tomto případě byla lhůta zachována, neboť v poslední den lhůty, tj. 04.07.2025, pro podání odvolání, bylo toto podání předáno k odeslání držiteli poštovní licence).

Dne 14.07.2025 vyrozuměl stavební úřad účastníky řízení o podaném odvolání proti rozhodnutí s možností se k němu vyjádřit, č. j. MUFO-105592/2025/RRASÚ-Něm.

Dne 06.08.2025 se k podanému odvolání vyjádřil stavebník, č. j. MUFO-116083/2025/RRASÚ-Něm, ve kterém souhrnně uvádí:

1. Pro daný záměr bylo úřadem územního plánování vydáno souhlasné stanovisko, které potvrzuje, že plánovaný záměr je v souladu s aktuálně platným územním plánem daného území.
2. Jako podklad pro navrhovanou trasu byla použita aktuální katastrální mapa k. ú. Janovice u Frýdku-Místku, podle které je i příslušný stavební úřad oprávněn rozhodovat a vydávat rozhodnutí. Na základě výše popsaného lze tedy konstatovat, že výstavba nové technické infrastruktury je ve veřejném zájmu, a proto námitky ze strany manželů Štěpánkových ke vzniklému novému ochrannému pásmu na jejich pozemku zde nejsou účelné. V rámci přípravy projektu a navrhování nové trasy byly samozřejmě vzaty v potaz vlastnické hranice a majetek dotčených a trasa byla navržena tak, aby zasahovala co nejméně do vlastnictví dotčených. To potvrzuje i skutečnost, že po podané námitce pana Štěpánka jsme vzali v potaz i nyní protokolárně převzaté nové hranice po obnově operátu tak, abychom mu vyšli, čím jak nejvíce, vstříc a celou trasu v daném místě překreslili a upravili tak, aby nové vedení vůbec nezasahovalo fyzicky a věcným břemenem na jeho pozemek. Z našeho pohledu jsme aplikovali vstřícné kroky směrem k panu Štěpánkovi, tak aby byly jeho vlastnická práva omezeny minimálně.
3. Na pozemku č. 3104, kde se nachází stávající dřeviny bylo rovněž po místním šetření na základě vzájemné dohody s panem Štěpánkem navrženo nové vedení do protlaku, tak aby se minimalizovaly případné škody na dřevinách s čímž pan Štěpánek souhlasil. Původně zde byl totiž plánován výkop, ale na základě domluvy s panem Štěpánkem jsme souhlasili s protlakem a přepracovali dokumentaci a znovu nechali





vypracovat koordinované stanovisko, aby se k dané vědci měl možnost vyjádřit rovněž orgán ochrany přírody – ten vydal opět souhlasné vyjádření. V místě protlaku na pozemku č. 3104 je naznačen řez B-B, ze kterého je zřejmé, že vedení půjde v protlaku nejméně v hloubce 120 cm pod zemí. Na základě výše popsaného máme za to, že jsme se i v této věci snažili a maximálně vyhověli námitkám pana Štěpánka.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad v souvislosti s podaným odvoláním neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí ve smyslu § 87 správního řádu, postupem podle § 88 odst. 1 tohoto zákona **předal odvolání spolu se spisem a svým stanoviskem odvolacímu orgánu**, který jej obdržel dne 18.08.2025.

Odvolání je povinen odvolací orgán posoudit nejprve z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti ve smyslu § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu. V daném případě jsou oba odvolatelé účastníky vedeného řízení, jedná se tedy o **odvolání přípustná**. Po posouzení dokladů o doručení napadeného rozhodnutí i podaného odvolání dospěl odvolací orgán k závěru, že obě odvolání byla podána v zákonem stanovené lhůtě, jedná se tudíž o **odvolání včasná**.

Odvolací orgán posoudil podaná odvolání dále podle § 82 správního řádu, přičemž dospěl k závěru, že náležitosti v něm uvedené **splňuje**. Podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací orgán **zákonnost** napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, tzn. jeho soulad s právními předpisy; **správnost** rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se **nepřihlíží**.

### **Po přezkoumání napadeného rozhodnutí a souvisejícího spisu opírá odvolací orgán výrok svého rozhodnutí o následující posouzení věci:**

Postup stavebního úřadu v územním řízení je upraven v § 84 a následujících stavebního zákona, který je v tomto smyslu speciálním právním předpisem. Při řešení těch otázek, které stavební zákon neupravuje, se použije správní řád, jako obecný právní předpis. Územní řízení je ve smyslu § 44 správního řádu zahájeno dnem podání žádosti o vydání územního rozhodnutí, přičemž obsah žádosti je upraven v § 86 stavebního zákona. Žádost se podává na předepsaném formuláři podle přílohy č. 1 k vyhlášce č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, a musí k ní být doloženy přílohy podle části „B“ tohoto formuláře, mj. také dokumentaci liniové stavby dle přílohy č. 2 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. V daném případě ze spisu vyplývá, že **žádost je podána na požadovaném formuláři a splňuje formální požadavky stavebního zákona a vyhlášky č. 503/2006 Sb.**

Předložená dokumentace liniové stavby je dle požadavku vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, členěna na části „A“ až „D“ a dokladovou část.

Odvolací orgán posuzoval vymezený okruh účastníků řízení a doručování jednotlivých písemností v řízení. Bylo zjištěno, že stavební úřad správně vymezil okruh účastníků řízení. Před vydáním rozhodnutí však neověřil vlastnická práva zapsaná v katastru nemovitostí, kdy v případě stavebního poz. parc. č. 2514/24 došlo ke změně jednoho ze spoluvlastníků a tato změna nebyla do vydaného rozhodnutí promítnuta. Jelikož se na uvedené řízení uplatňují postupy dle zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, ve znění do 31.12.2023 (dále jen „liniový zákon“), neboť celé územní řízení je vedené dle právních předpisů platných



do 31.12.2023, ve spojení s § 334a odst. 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, jsou kromě oznámení o zahájení řízení, všechny ostatní písemnosti, vyjma žadatele, obce, na jejímž území se záměr uskutečňuje a dotčeným orgánům doručovány veřejnou vyhláškou. Jelikož však v rozhodnutí nebyl nový spoluvlastník uveden, nastala pochybnost, zda bylo územní rozhodnutí řádně doručeno. Z tohoto důvodu v případě pochybností konal odvolací orgán ve prospěch účastníka řízení a tomuto chybně označenému doručil vydané územní rozhodnutí s uvedením skutečností rozhodných pro tento postup, aby i tento účastník řízení mohl případně uplatnit svá práva v řízení.

Dále odvolací orgán posuzoval vypořádání podaných námitek v řízení.

Odvolací orgán upozorňuje, že účastníci řízení byli řádně poučeni o tom, jaké námitky mohou ve smyslu § 89 odst. 4 stavebního zákona uplatnit a to: **Obec uplatňuje v územním řízení námitky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce. Osoba, která může být účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) a b), může uplatňovat námitky proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým může být její právo přímo dotčeno. K námitkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží.**

Předně odvolací orgán upozorňuje, že § 37 správního řádu upravuje náležitosti podání. Fyzická osoba uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle § 19 odst. 4 správního řádu. Podání dále **musí obsahovat** označení správního orgánu, jemuž je určeno, další náležitosti, které stanoví zákon, a **podpis osoby**, která je činí.

Jak bylo uvedeno výše, námitky a vyjádření v řízení činili Ing. Vratislav Štěpánek a Ing. Darja Štěpánková svorně, vždy jedním dokumentem. Ing. Darja Štěpánková tak tedy činila prostřednictvím datové schránky Ing. Vratislava Štěpánka. Ani jedno z podání neobsahuje všechny náležitosti dle § 37 odst. 2 správního řádu (datum narození a podpis osoby, která podání činí). V případě Ing. Vratislava Štěpánka, jelikož podání byla činěna z datové schránky registrované k jeho osobě, bylo by příliš formalistické vyžadovat doplnění data narození, pakliže je osoba identifikovaná prostřednictvím datové schránky. U Ing. Darji Štěpánkové, která v řízení spolu se svým manželem činila jednotlivé kroky a při nahlížení do spisu byla stavebním úřadem ztotožněna a prostřednictvím jeho datové schránky byla jednotlivá podání činěna, by i v jejím případě šlo o přílišný formalismus, pakliže by byla vyzývána k doplnění čistě data narození.

Za vadu podání je nesplnění opatření podpisu podání osobou, která podání činí. Ani jedno z podání činěných z datové schránky Ing. Vratislava Štěpánka nebyla opatřena uznávaným elektronickým podpisem. Toto bylo ověřeno z originálu podání, který si odvolací orgán vyžádal v rámci součinnosti od stavebního úřadu dne 31.10.2025, č. j. MSK 142644/2025 a stavební úřad odvolacímu orgánu poskytl originály podání jako přílohu dne 04.11.2025, č. j. MUFO-151107/2025/RRASÚ-Něm.

Dle rozsudku např. Nejvyššího správního soudu ze dne 17.2.2012, č.j. 8 As 89/2011-31, úkon učiněný prostřednictvím datové schránky osobou oprávněnou či osobou pověřenou, která doložila své pověření, má podle § 18 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů“) stejné účinky jako úkon učiněný písemně a podepsaný, proto nemusí být podepsaný elektronickým podpisem ve smyslu zákona č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu, ani jej není třeba potvrzovat písemným podáním shodného obsahu či předložením jeho originálu podle § 37 odst. 2 věty druhé správního řádu.



Zákon o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů stanovuje v § 18 provádění úkonů vůči orgánům veřejné moci prostřednictvím datové schránky. Odst. 2 tohoto paragrafu pak upravuje, že úkon učiněný osobou uvedenou v § 8 odst. 1 až 4 nebo pověřenou osobou, pokud k tomu byla pověřena, prostřednictvím datové schránky má stejné účinky jako úkon učiněný písemně a podepsaný, ledaže jiný právní předpis nebo vnitřní předpis požaduje společný úkon více z uvedených osob.

Znamená to, že Ing. Vratislav Štěpánek učinil svá podání za splnění všech náležitostí dle § 37 správního řádu. V případě Ing. Darji Štěpánkové, která byla spolu s Ing. Vratislavem Štěpánkem na dokumentu uvedena, čímž se stává také podatelkou, musí splnit výše uvedené podmínky podání, pakliže jej nečiní z datové schránky zřízené pro její osobu, aby bylo zřejmé, že je projevem její vůle uvedené podání učinit. Za podmínky, že podání je do 5 dnů potvrzeno, popřípadě doplněno způsobem uvedeným ve větě první, je možno je učinit pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití podpisu. Podání Ing. Darji Štěpánkové zasláná prostřednictvím datové schránky Ing. Vratislava Štěpánka **nebyla opatřena uznávaným elektronickým podpisem** a podání nebyla v zákonem stanovené lhůtě potvrzena. Nenastávají tak procesní účinky elektronického podání a nevznikají ani účinky vlastnoručního podpisu podle § 18 odst. 2 zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů. K podání bez uznávaného elektronického podpisu, které není v zákonné lhůtě potvrzeno, či doplněno formálním způsobem (§ 37 odst. 4 správního řádu) se nepřihlíží a nemá účinky podání podle správního řádu. V daném případě tak stavební úřad měl přihlížet pouze k podáním Ing. Vratislava Štěpánka a uvést v rozhodnutí důvody, proč nepřihlíží k podání Ing. Darji Štěpánkové a proč.

Vypořádání podaných námitek:

*Ad. 1 Nezanesení stávajících vzrostlých stromů na poz. parc. č. 154 a 3212 do výkresové dokumentace. Z této chyby pak vycházel nejen projektant při návrhu trasy, ale také orgán životního prostředí při svém vyjádření v rámci závazného stanoviska. Tento bod také obsahuje, že pokud technická zpráva k projektu hovoří o ochraně kořenového systému případně dotčených stromů bude zřejmé i projektantovi a dotčeným orgánům, že není reálné provést stavbu tak, aby nedošlo k poškození a aby byla norma dodržena.*

Odvolací orgán se plně ztotožňuje s vypořádáním této námítky stavebním úřadem, který k odůvodněnému závěru došel v rámci součinnosti s dotčeným orgánem na úseku ochrany životního prostředí. **V tomto bodě stavební úřad nepochybil.**

*Ad. 2 V obci probíhá obnova katastrálního operátu novým mapováním. V daném území již proběhla etapa zjišťování hranic a bylo již zahájeno jejich zaměření. Výsledkem vyšetření a zaměření hranic je nový katastrální operát. Vyšetřením průběhu hranic v našem zájmovém prostoru bylo zjištěno, že dojde k posunům zákresu hranic v katastrální mapě až o několik metrů, a to na obou stranách koridoru, kde má být uložen kabel VN. To znamená, že trasa kabelu navržená a vztažená k původnímu katastrálnímu operátu vůbec neodpovídá reálnému stavu v terénu a po zplatnění nového katastrálního operátu se dostane na soukromé pozemky, a to nejen svým ochranným pásmem.*

Odvolací orgán se plně ztotožňuje s vypořádáním této námítky. K uvedenému odvolací orgán dále doplňuje, že dle veřejnosti volně dostupných informací na webových stránkách Českého úřadu zeměměřičského a katastrálního je pod katastrálním územím Janovice u Frýdku-Místku uvedeno, že *na části k. ú. byla provedena obnova katastrálního operátu novým mapováním (druh mapy DKM) a to s platností k 24.10.2024.* Toto mapování se však netýkalo pozemků namítajících. Ty spadají do další etapy, která ještě nebyla



dokončena a tím účinná. Podle § 51 odst. 1 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů, je katastrální operát (včetně mapy) závazným podkladem pro rozhodování správních orgánů. Skutečnost, že probíhá obnova operátu, která doposud nebyla ukončena nabytím účinnosti, nemá na platnost stávajícího stavu vliv. Správní orgán rozhoduje podle stavu ke dni vydání rozhodnutí. Kód kvality 8 (určení souřadnic z grafického podkladu) sice signalizuje nižší přesnost zobrazení v mapě, nikoliv však její neplatnost nebo nepoužitelnost. Projektant je povinen vycházet z reálného zaměření v terénu provedeného úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem, který za soulad projektu s terénem i platným katastrům odpovídá. Existence probíhající obnovy nezakládá důvod pro přerušení řízení ani pro zpochybnění podkladů, neboť budoucí stav není právně účinný a může doznat změn v rámci reklamačního řízení při obnově. Touto otázkou se v minulosti rovněž zabývaly soudky. Např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 21 Cdo 2580/2011 ze dne 21.12.2011 poukázal na princip materiální publicity katastru nemovitostí, jímž je vázán i katastrální úřad. Taktéž stavební úřady vycházejí z údajů katastru a nejsou oprávněny samy v rámci stavebního řízení určovat hranice pozemků, pokud jsou v katastru nějak zakresleny.

Ze spisu je zřejmé, že projektant i úřad vzal na vědomí, že v dotčeném katastrálním území probíhá obnova katastrální operátu, která může mít za následek změnu grafického znázornění hranic pozemků v katastru nemovitostí. Z hlediska stavebního práva však platí, že povolení stavby se vydává na základě podkladů, které jsou předloženy, a které stavební úřad je schopen ověřit v rozsahu své pravomoci dle platné legislativy, což jsou mimo jiné např. mapové podklady katastru nemovitostí. Stavební úřad není v rámci řízení o umístění stavby oprávněn rozhodovat o otázkách vlastnických práv ani o určení právního průběhu hranic pozemků. To jsou právní vztahy, které spadají pod občanskoprávní řízení nebo jde např. o námitky proti obsahu obnovy katastrálního operátu. Odvolací orgán konstatuje, že z projektové dokumentace vyplývá, že navrhované vedení bylo zakresleno s dostatečnými rezervami vůči hranicím pozemků a sousedních pozemků, resp. ve výkrese je jasně vyznačeno, že vedení bude umístěno pouze na stavebních pozemcích, není navrhováno jeho vedení na parcely souseda či mimo vymezený stavební pozemek stavebníka. Z toho plyne, že ani v případě, že by při obnově operátu došlo ke změně grafického znázornění hranice, jak předložil namítající, navrhovaná stavba nebude zasahovat na jeho pozemky. Z uvedeného je zřejmé, že projektant využil dostupné oficiální mapové podklady katastru nemovitostí, na základě kterých jsou zpracovávány projektové dokumentace, umístění uložení kabelu přizpůsobil podané námitce o možné změně grafického zobrazení průběhu hranic pozemků a s tím byla provedena i aktualizace předloženého návrhu. S ohledem na úpravu projektu spočívající ve změně umístění podzemního vedení na základě podkladů poskytnutých namítajícím dle zaměření průběhu hranic pozemků uskutečněného v rámci obnovy katastrálního operátu tak ani v případě účinnosti zpřesnění vymezených hranic nebude stavba umístěna na jiných než stavebních pozemcích. Nutno podotknout, že i zásah ochranného pásma na pozemky namítajícího jsou minimalizovány, neboť nebudou po celou délku uložení vedení podél pozemků namítajícího zasahovat v celém rozsahu 1,0 m na jeho pozemky, ale pouze v jeho dílčích jednotkách. **V tomto bodě stavební úřad nepochybil.**

*Ad. 3 Územní plán obce Janovice po změně k září 2022 neobsahuje trasu vedení ani stavbu trafostanice z žádosti o toto územní rozhodnutí. Není zakreslena v žádném výkresu územního plánu a neobsahuje ji ani textová část. Naopak výrok územního plánu stanoví hájit koridory energetické infrastruktury včetně navržených nových trafostanic stanovených tímto územním plánem.*

Odvolací orgán se plně ztotožňuje s vypořádáním této námítky stavebním úřadem, který k odůvodněnému závěru došel v rámci součinnosti s dotčeným orgánem na úseku územního plánování. **V tomto bodě stavební úřad nepochybil.**



*Ad. 4 Nemovitost namítajících je zásobována pitnou vodou prostřednictvím historické vodovodní přípojky. Její trasa vede historicky po pozemcích jiných majitelů a křížuje také parcelu 3104 a 3022/1. Na parcele 3022/1 bylo ostrým lomem trasy přípojky zajištěno zachycení svahových vod potenciálně svedených výkopem. Od tohoto lomu vede přípojka dovrchně kolmo na dům. Vzhledem k délce přípojky a konfiguraci terénu jiná možnost, než obnovení vedení v původní trase není. Je nutné zdůraznit, že projekt kabelu VN vycházel při zákresu naší vodovodní přípojky pouze z orientačního zákresu správce vodovodu, přičemž část trasy přípojky tvoří v současné době provizorní povrchové plastové potrubí, které je vedeno mimo původní trasu vodovodní přípojky. Trasa navrhovaného energetického vedení tak omezuje naše právo zrekonstruovat vodovodní přípojku zásobující náš dům pitnou vodou v původní trase.*

Odvolací orgán se plně ztotožňuje s vypořádáním této námítky stavebním úřadem. **V tomto bodě stavební úřad nepochybil.**

*Ad. 5 V prostoru navrhovaného protlaku na parc. č. 3022/1 se nachází existenčně důležitý prvek odvodnění našich pozemků, a sice vyústění drenáže, která zachytává svahové vody ohrožující náš dům a přilehlé hospodářské budovy. Jedná se o historickou drenáž, vybudovanou současně s domem v roce 1926. Naš dům je povodňovým plánem obce Janovice uznán jako potenciálně ohrožený bleskovou povodní.*

Odvolací orgán se plně ztotožňuje s vypořádáním této námítky stavebním úřadem. **V tomto bodě stavební úřad nepochybil.**

Zbývající námítky vztahující se k nepřesnostem či chybám v projektové dokumentaci (např. hloubka protlaku, zakreslení stromů atp.) bylo napraveno úpravami projektové dokumentace.

Odvolací orgán má po prostudování spisového materiálu za to, že **stavební úřad postupoval**, vyjma uvedeného pochybení při uvedení „neaktuálního“ spoluvlastníka jednoho ze stavebních pozemků ve výroku rozhodnutí, **v souladu s platnými právními předpisy a závěry činil na základě podkladů ve spise založených a vypořádání námitek činil v součinnosti s dotčenými orgány.**

Pochybení stavebního úřadu s uvedením „neaktuálního“ spoluvlastníka stavebního pozemku, k jehož změně došlo v průběhu územního řízení před vydáním územního rozhodnutí napravit odvolací orgán vyrozuměním dotčeného vlastníka o jeho účastenství a zasláním vydaného územního rozhodnutí. Následně pochybení napravit **výrokem** tohoto rozhodnutí.

**Dále se odvolací orgán zabýval podaným odvoláním.**

Odvolací orgán uvádí k odvolání Ing. Vratislava Štěpánka:

Ad. 1 Umístění stavby energetického vedení je v rozporu s platným územním plánem obce Janovice.

Tato námítka byla jmenovaným vznesena již před prvostupňovým správním orgánem, který se jí řádně zabýval i v součinnosti s dotčeným orgánem na úseku územního plánování. K záměru bylo vydáno koordinované stanovisko Městského úřadu Frýdlant nad Ostravicí, odboru životního prostředí, č. j. MUFO 77065/2024/KS ze dne 10.09.2024, jehož obsahem bylo vyjádření orgánu územního plánování, že nebude-li ve lhůtě 30 dnů od podání bezvadné žádosti o koordinované stanovisko vydáno závazné stanovisko dotčeného orgánu územního plánování má se za to, že je vydáno souhlasné bez podmínky. Že nastalo fiktivní závazné stanovisko potvrdil

13/20



ve svém vyjádření k námitkám také dotčený orgán územního plánování, na který se stavební úřad obrátil se žádostí o součinnost při vypořádání námitek účastníků řízení.

Jelikož tento odvolací bod směřuje mimo jiné proti obsahu závazného stanoviska, které bylo fiktivní souhlasné a bez podmínek, vyžádal si odvolací orgán dle § 149 odst. 7 správního řádu potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Na základě podnětu odvolacího orgánu vydal Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor kultury a územního plánování (dále jen „nadřízený orgán ÚP“) závazné stanovisko nadřízeného orgánu č. j. MSK 113446/2025 ze dne 24.09.2025, kterým potvrdil závazné stanovisko úřadu územního plánování Městského úřadu Frýdlant nad Ostravicí. Nadřízený orgán ÚP posoudil přípustnost záměru podle § 96b odst. 3 stavebního zákona, aby mohl vyhodnotit, zda byly splněny podmínky pro vydání souhlasného závazného stanoviska bez podmínek či nikoliv, a zda jsou dány důvody pro postup podle § 4 odst. 10 stavebního zákona. Nadřízený orgán ÚP vycházel mimo jiné z Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění aktualizací č. 1 až 7, 9 (dále jen „PÚR ČR“), Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění aktualizací č. 1 až 7, 8a, 8b a 11 (dále jen „ZÚR MSK“) a Územního plánu Janovice, ve znění změny č. 1 (dále jen „ÚP Janovice“). Na základě těchto podkladů dospěl nadřízený orgán ÚP k závěru, že **předložený záměr je v souladu s PÚR ČR, ZÚR MSK**. Nadřízený orgán ÚP dále dospěl k závěru, že **předložený záměr je v souladu s ÚP Janovice**. Nadřízený orgán ÚP dále uvedl, že **předložený záměr je v souladu s cíli a úkoly územního plánování**.

Odvolací orgán se plně ztotožňuje s vypořádáním odvolací námítky nadřízeným orgánem ÚP vztahující se k nesouladu záměru s územním plánem obce, a proto jej cituje:

*územní plán určuje především koncepci rozvoje území obce. Ve výkrese Hlavní výkres – koncepce technické infrastruktury jsou vymezeny stávající a navržené trasy vedení technické infrastruktury. Elektrické vedení VN je graficky znázorněno buď jako koridor s přibližným vymezením nebo liniově čarou, na území dotčeném záměrem územní plán nenavrhuje žádné konkrétní podzemní ani nadzemní vedení elektrické sítě. Záměr respektuje textovou část ÚP Janovice, která stanovuje podmínku hájit koridory vymezené v územním plánu pro výstavbu elektrických vedení VN a stavby trafostanic jako koridory s přibližným vymezením, trasa záměru není ve střetu s žádným takto vymezeným koridorem. Územní plán ve výkrese koncepce technické infrastruktury navrhuje distribuční trafostanice DTS N2 a DTS N3, nikoliv však napojení zastavitelné plochy Z63 konkrétně na tyto trafostanice. Ani v textové části ani v grafické části ÚP Janovice není podpořeno tvrzení, že by vedení elektrické sítě muselo být provedeno pouze ve vymezených trasách či koridorech. Jak výše krajský úřad uvádí, záměr posoudil v souladu s ÚP Janovice.*

Tuto odvolací námítku shledal odvolací orgán **nedůvodnou**.

Ad. 2 Navrhovaná trasa podzemního kabelu VN je projektována do původní mapy KMD a to i v místech, kde jsou v této mapě zakresleny hranice pozemků pouze s kódem kvality 8.

Tuto odvolací námítku uplatnil odvolatel již v řízení v prvním stupni, přičemž odvolací orgán, jak je uvedeno výše, se plně ztotožnil s vypořádáním námítky stavebním úřadem a zároveň k tomu dále doplnil svůj komentář, na který se nyní odvolací orgán odkazuje.

Z výše uvedených důvodů shledal odvolací orgán tuto odvolací námítku **nedůvodnou**.

Ad. 3 V projektové dokumentaci není uvedena hloubka řízeného protlaku v okolí stromů.

I dotčení stromů bylo namítáno odvolatelem již v řízení o umístění stavby, přičemž i v tomto bodě se odvolací orgán ztotožnil při vypořádání námítky se stavebním úřadem. Není také pravdou, že hloubka řízeného protlaku v okolí stromů není uvedena. Výkresová dokumentace, jak koordinační situační výkres, tak montážní výkres obsahují, pro snadnější představu, dílčí řezy v konkrétních místech, tedy mimo jiné i v okolí stromů.

Jelikož tento odvolací bod směřuje do oblasti zájmů chráněných jiným právním předpisem, kterým je zákon na ochranu přírody a krajiny č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, bylo k žádosti vydáno souhlasné závazné stanovisko dotčeného orgánu, viz koordinované stanovisko Městského úřadu Frýdlant nad Ostravicí, odboru životního prostředí, č. j. MUFO 77065/2024/KS ze dne 10.09.2024 a následně se dotčený orgán ochrany přírody vyjádřil rovněž k podaným námitkám, viz č. j. MUFO-44222/2025/ŽP-ŠteŽ. Jelikož odvolání směřuje i do obsahu tohoto závazného stanoviska, vyžádal si odvolací orgán dle § 149 odst. 7 správního řádu potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Odvolací orgán obdržel závazné stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství č.j. MSK 113448/2025 ze dne 04.11.2025 jako nadřízeného správního orgánu o přezkoumání závazného stanoviska v odvolacím řízení (dále jen „nadřízený orgán na úseku životního prostředí“), který **potvrdil napadené koordinované závazné stanovisko v rozsahu závazného stanoviska v oblasti veřejné správy ochrana přírody a krajiny**. Nadřízený orgán na úseku životního prostředí neshledal vady ve formálních náležitostech závazného stanoviska, jeho rozpor s § 4 odst. 2, § 7 a § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, tedy ani jeho nezákonnost, a proto neshledal důvod k postupu podle § 149 odst. 8 správního řádu, tedy ke změně závazného stanoviska nebo k zahájení přezkumného řízení směřujícího ke zrušení tohoto závazného stanoviska.

Odvolací orgán se plně ztotožňuje s vypořádáním odvolací námítky nadřízeným orgánem na úseku životního prostředí vztahující se k nezákonnosti napadeného koordinovaného závazného stanoviska a otázky ohrožení stromů, a proto jej cituje:

*K odvolatelem nedostatečně definované hloubce uložení vedení VN v blízkosti stromů, která bude řešena bezvýkopovou technologií krajský úřad uvádí, že dle projektové dokumentace předmětného záměru je pro nově navrhované zemní kabelové vedení VN 22 kV definována hloubka uložení do kabelové rýhy v hloubce 120 cm. Ačkoli přesná hloubka vedení realizovaného bezvýkopovou technologií (protlakem) v definovaných úsecích není v dokumentaci explicitně uvedena, lze důvodně usuzovat, že projektovaná hloubka uložení 120 cm (nebo hlouběji – pod vodním tokem), je s ohledem na kontinuitu a technickou integritu vedení platná pro celou trasu, bez ohledu na zvolenou technologii uložení. Provedení mělčí hloubky protlaku, než je uváděná projekční hloubka 120 cm, by pak bylo v rozporu se zásadami ochrany liniové stavby technické infrastruktury a mohlo by vést k nedostatečnému krytí kabelu. S ohledem na výše uvedené dospěl odbor ŽPZ k závěru, že poškození dřevin lze v souvislosti s prováděním předmětného záměru jednoznačně vyloučit.*

*Krajský úřad posouzením části závazného stanoviska městského úřadu vydaného dle zákona o ochraně přírody a krajiny a souvisejícího spisového materiálu dospěl k tomu, že orgán ochrany přírody měl při posuzování záměru k dispozici všechny podklady, nezbytné k tomu, aby vycházel ze stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti (§ 3 správního řádu), a aby dospěl, jak je uvedeno výše, k tomu, že realizace předmětného záměru je z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny možná, a s tímto závěrem orgánu*

15/20

*ochrany přírody se ztotožňuje. V tomto konkrétním případě dokumentace předložená orgánu ochrany přírody k posouzení záměru obsahuje, jak bylo uvedeno, dostatečné informace o jeho umístění a technickém řešení a byla tak zcela relevantním podkladem pro vydání závazného stanoviska orgánu ochrany přírody. Napadené závazné stanovisko bylo vydáno v souladu s příslušnými právními předpisy, je věcně správné, a jak bylo uvedeno výše, krajský úřad v souladu s výše uvedeným potvrzuje souhlasné závazné stanovisko městského úřadu týkající se úseku ochrany přírody a krajiny.*

Tuto odvolací námitku shledal odvolací orgán **nedůvodnou**.

Dne 08.07.2025 Ing. Darja Štěpánková podala odvolání proti územnímu rozhodnutí, ve kterém se plně ztotožnila s odvoláním Ing. Vratislava Štěpánka a dále poukázala na chybné vymezení okruhu účastníků řízení.

Jak bylo uvedeno výše, jelikož podání Ing. Darji Štěpánkové neobsahovala náležitost ve smyslu § 37 odst. 2 správního řádu, tj. uznávaný elektronický podpis, má se za to, že se o podání činěná Ing. Darjou Štěpánovou ve smyslu § 37 správního řádu nejedná. Uvedené má za následek, že v rámci odvolacího řízení se dle § 82 odst. 4 správního řádu *příhlédne k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedených v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník **nemohl uplatnit dříve**. Namítá-li účastník, že mu nebylo umožněno učinit v řízení v prvním stupni určitý úkon, musí být tento úkon učiněn spolu s odvoláním.*

Jelikož se na podání námitek Ing. Darji Štěpánkové hledí, jako by se o podání nejednalo, může jmenovaná uplatnit dle výše uvedeného jen takové skutečnosti a návrhy, které nemohla uplatnit v řízení před stavebním úřadem, což však ani odkaz na ztotožnění se s podáním Ing. Vratislava Štěpánka ani odvolací námitka stran vymezení okruhu účastníků řízení nenaplnuje. Odvolací námitka týkající se nesouladu stavby s územním plánem byla řešena v námitkách i odvolání Ing. Vratislava Štěpánka. Ani tato námitka však nenaplnuje § 82 odst. 4 správního řádu, proto **odvolací orgán k odvolacím námitkám Ing. Darji Štěpánkové nepřihlíží**.

Nad rámec uvedeného však odvolací orgán sděluje, že vymezení okruhu účastníků řízení odvolací orgán ověřil v rámci posouzení souladu vydaného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, a to i s ohledem na informaci o probíhající obnově katastrálního operátu, přičemž odvolací orgán nepřisvědčuje chybnému vymezení právě s ohledem na umístění celé stavby a aktuální stav vlastnických práv evidovaný v katastru nemovitostí u jednotlivých pozemků v době vydání územního rozhodnutí.

Dne 10.12.2025 se Ing. Darja Štěpánková a Ing. Vratislav Štěpánek dostavili nahlédnout do odvolacího spisu a dne 15.12.2025 obdržel odvolací orgán jejich vyjádření k nově nashromážděným podkladům, přičemž svým vyjádřením setrvali na svém tvrzení, že *podklady shromážděné pro rozhodnutí nejsou úplné. Odvolací orgán se nijak nezabýval dotčením skutečné hranice našich parcel, ke kterému dle schváleného záměru jednoznačně dojde. Pokud by si nebyl jistí našimi tvrzeními, předpokládáme, že jako správní orgán by měl požádat Katastrální úřad o odborné vyjádření. Pak by došel k tomu, že záměr naprosto bezdůvodně zasahuje do skutečných vlastnických hranic účastníků. A to přesto, že jsme žadateli předali podklady ze zaměření provedené pracovníky katastrálního úřadu. Myslíme si, že neobstojí silnější právo stavby ve veřejném zájmu, pokud takto naprosto zbytečně narušuje vlastnická práva jiných.*

*Ke stanovisku nadřízeného orgánu územního plánování sdělujeme pouze to, že s ním nemůžeme souhlasit, protože dle nás neodpovídá skutkovému stavu věci. Výklad ustanovení Územního plánu obce Janovice považujeme za extenzivní – je účelově ohýbán, a je proto svévolný. Takovéto odůvodnění totiž popře právo*

*kohokoli na legitimní očekávání v platnost územního plánu a tím i možnost jakkoli předpokládat vývoj území v těsném sousedství pozemků v jeho soukromém vlastnictví. Týká se to samozřejmě i možnosti či nemožnosti předpokládat přímé dopady na samotné vlastnictví těchto pozemků.*

*K vyjádření zástupce žadatele k našemu odvolání sdělujeme navíc je to, že není pravdivé tvrzení, že trasa vedení v okolí našich parcel „byla překreslena a upravena, aby nové vedení vůbec nezasahovalo fyzicky a břemenem“ na náš pozemek.*

Odvolací orgán k uvedenému vyjádření sděluje, že:

Katastrální úřad v dané věci není subjektem pro odborné vyjádření. Jak bylo uvedeno výše dle § 51 katastrálního zákona *údaje katastru, a to parcelní číslo, **geometrické určení nemovitosti**, název a geometrické určení katastrálního území, jsou závazné pro právní jednání týkající se nemovitostí vedených v katastru.* (zvýraznění provedl odvolací orgán). Obnova katastrálního operátu doposud nenabyla účinnosti. Kód kvality 8 je technickým údajem o původu mapy, nikoliv o její neplatnosti.

Stavební úřad je vázán závazným stanoviskem dotčeného orgánu a jeho posouzením stavby. Ostatně přípustnost stavby potvrdil i nadřízený správní orgán. Územní plán nemůže podrobně předjímat jakýkoliv stavební záměr, ale řeší především rozvoj území a upravuje či koriguje mimo jiné stavební činnost na konkrétním území. Každá vymezená plocha má stanovené způsoby využití od hlavních přes přípustné, podmíněně přípustné až po vysloveně uvedené jako nepřípustné. V těchto stanovených mezích se pak každý záměr posuzuje. Zásíťování pozemků tak vysloveně souvisí s tím, zda a jak bude v konečném důsledku ta či ona plocha využita a zda je v něm konkrétní záměr přípustný či nikoliv. Zde byl záměr shledán přípustným.

Přesvědčení odvolatelů, že trasa vedení v okolí pozemků v jejich vlastnictví nebyla překreslena a upravena, aby nové vedení vůbec nezasahovalo fyzicky a břemenem na pozemky v jejich vlastnictví je mylné, což dokladuje doplnění žádosti ze dne 23.09.2024, kterým byly stavebníkem dodány – nová žádost o vydání rozhodnutí, nové části projektové dokumentace – část A, B, D, dodatek k technické zprávě a výkresy C3.1, C2, C3, D2.1. Zde je zřejmé, že je zakresleno oplocení umístěné mimo stávající hranice pozemků evidovaných v katastru nemovitostí a umístění podzemního vedení VNk. Zakreslené oplocení pak odpovídá podkladům doloženým odvolatelem a poskytnutým katastrálním úřadem. Je tedy zřejmé, že umístění vedení oproti původním podkladům bylo upraveno.

Ani vyjádření odvolatelů ke shromážděným podkladům odvolacím orgánem nedokladují žádné skutečnosti, které by byly způsobily změnit posouzení věci odvolacím orgánem.

Odvolací orgán je toho názoru, že se v odvolacím řízení dostatečně zabýval napadeným rozhodnutím i souvisejícím spisem a na základě výsledku přezkoumání rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Podle ust. § 69 odst. 2 správního řádu se v písemném vyhotovení rozhodnutí uvedou všichni účastníci řízení. V tomto smyslu odvolací orgán převzal okruh účastníků řízení vymezený stavebním úřadem, který byl pouze ověřen podle aktuálního právního stavu evidovaného v katastru nemovitostí. Účastníky odvolacího řízení tedy jsou: ČEZ Distribuce, a. s., Obec Janovice, Šupčíková Zdeňka, Flegrová Renáta Ing., Volfová Emilie, Jurtík Tomáš Ing., Jurtíková Veronika Ing., Michálek David, Michálková Kamila Ing., Dostálík Filip, Dostálíková Petra, Česká spořitelna, a.s., Mácha Petr, Durczoková Žaneta Ing., Sukač Lubomír Mgr., Sukačová Jaroslava, Suk Michal

17/20

Ing. Ph.D., Zahradníček Ivo Ing., Holák Libor Mgr., Holáková Miroslava Mgr., Valachová Cecilie MVDr., Venglář Ondřej Mgr. Ph.D., Komerční banka, a.s., Správa silnic Moravskoslezského kraje, p.o., CETIN a.s., Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava, a.s., GasNet Služby s.r.o., Lesy ČR, s.p., Správa toků-oblast povodí Odry, vlastníci pozemků či staveb evidovaných v katastru nemovitostí (vše v k. ú. Janovice u Frýdku-Místku) parc. č. 2400/1, 2400/3, 2400/2, 2400/5, 2400/4, 157/3, st. 1155 RD č. p. 660, 157/2, st. 1141 RD č. p. 642, 157/4, st. 294 rd č. p. 245, 127/1, 157/1, st. 1239 RD č. p. 692, 132, 154, 3212, st. 299, st. 399 RD č. p. 324, 3282, st. 62 RD č. p. 730, 144/1, st. 603 RD č. p. 452, 140/1, 1026/4, 1036/4, 1036/5, 1036/6, st. 1269 RD č. p. 705, st. 1164 RD č. p. 641, 1026/1, st. 1067 RD č. p. 610, 1026/2, st. 1154 RD č. p. 654, 3047/3, 3047/1, 1017/59, 1017/53.

## Poučení

Podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího orgánu **nelze dále odvolat**. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Pavel Kolář  
vedoucí oddělení dopravních a energetických staveb  
krajský stavební úřad

## Rozdělovník

Účastníci řízení, jímž se doručuje přímo dle § 2 odst. 6 zákona č. 416/2009 Sb. a odvolatelé

1. ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín  
zastoupená: RH elektro s.r.o., Nad Tyrkou 99, Kanada, 739 61 Třinec
2. Obec Janovice, č.p. 83, 739 11 Janovice
3. Štěpánek Vratislav Ing., Dvorní 755/3, 708 00 Ostrava-Poruba
4. Štěpánková Darja Ing., Dvorní 755/3, 708 00 Ostrava-Poruba

Účastníci řízení, jímž se doručuje veřejnou vyhláškou dle § 2 odst. 6 zákona č. 416/2009 Sb.

5. Šupčíková Zdeňka, Bohumínská 441/49, Slezská Ostrava, 710 00 Ostrava
6. Flegrová Renáta Ing., č.p. 622, 739 11 Janovice
7. Volfová Emilie, č.p. 154, 747 41 Branka u Opavy
8. Jurtík Tomáš Ing., č.p. 642, 739 11 Janovice
9. Jurtíková Veronika Ing., č.p. 642, 739 11 Janovice
10. Michálek David, č. p. 692, 739 11 Janovice
11. Michálková Kamila Ing., č. p. 692, 739 11 Janovice





12. Dostálík Filip, Pstruží č.p. 275, 739 11 Pstruží
13. Dostálíková Petra, č.p. 705, 739 11 Janovice
14. Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova 1929/62, Krč, 140 00 Praha 4
15. Mácha Petr, č. p. 188, 739 11 Janovice
16. Durczoková Žaneta Ing., č.p. 654, 739 11 Janovice
17. Sukač Lubomír Mgr., č. p. 609, 739 11 Janovice
18. Sukačová Jaroslava, č. p. 609, 739 11 Janovice
19. Suk Michal Ing. Ph.D., V Zahradách 2134/59, Poruba, 708 00 Ostrava
20. Zahradníček Ivo Ing., Ruská 1319/131, Vítkovice, 703 00 Ostrava
21. Holák Libor Mgr., č. p. 639, 739 11 Janovice
22. Holáková Miroslava Mgr., č. p. 639, 739 11 Janovice
23. Valachová Cecilie MVDr., Kafkova 681/30, Dejvice, 160 00 Praha 6
24. Venglář Ondřej Mgr. Ph.D., Boční 245, 739 32 Řepiště
25. Komerční banka, a.s., Na příkopě 969/33, Staré Město, 110 00 Praha 1
26. Správa silnic Moravskoslezského kraje, p.o., Úprkova 795/1, 702 23 Ostrava
27. CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha9-Libeň
28. Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava, a.s., 28. října 169, 709 45 Ostrava
29. GasNet Služby s.r.o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno
30. Lesy ČR, s.p., Správa toků-oblast povodí Odry, Nádražní 2811, 738 01 Frýdek-Místek
31. Účastníci řízení identifikování označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí – vše v kat. ú. Janovice u Frýdku-Místku:  
parc. č. 2400/1, 2400/3, 2400/2, 2400/5, 2400/4, 157/3, st. 1155 RD č. p. 660, 157/2, st. 1141 RD č. p. 642, 157/4, st. 294 rd č. p. 245, 127/1, 157/1, st. 1239 RD č. p. 692, 132, 3282, st. 62 RD č. p. 730, 144/1, st. 603 RD č. p. 452, 140/1, 1026/4, 1036/4, 1036/5, 1036/6, st. 1269 RD č. p. 705, st. 1164 RD č. p. 641, 1026/1, st. 1067 RD č. p. 610, 1026/2, st. 1154 RD č. p. 654, 3047/3, 3047/1, 1017/59, 1017/53

#### Na vědomí

- Městský úřad Frýdlant nad Ostravicí, odbor regionálního rozvoje a stavební úřad, Náměstí 3, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí  
*ke spisu sp. zn. MUFO\_S 1742/2024*

#### Žádost o vyvěšení na úřední desce

- Obecní úřad Janovice, č.p. 83, 739 11 Janovice

Toto rozhodnutí bude vyvěšeno na úředních deskách Krajského úřadu Moravskoslezského kraje a Obecního úřadu Janovice, a to po dobu 15 dnů a současně zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup.



Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí sdělení:

Po uplynutí lhůty vyvěšení a vyznačení údajů **žádáme o navrácení** veřejné vyhlášky zpět zdejšímu správnímu orgánu zasláním do jeho datové schránky.

